

Les réformes profondes mal ciblées: stratégie de la dernière chance pour les voyous qui nous imposent l'orthographe

A - Les hautes autorités adoptent les hautes idées

"Il faut absolument simplifier l'orthographe".

"Les gens doivent comprendre que simplifier l'orthographe n'appauvrit pas la langue"

4 janvier 2009: les gros titres du journal suisse "Le Matin Dimanche" rapportent quelques excellents propos d'André Chervel, un haut responsable de l'Education Nationale française, auteur d'un livre récent intitulé: "L'orthographe en crise à l'école. Et si l'histoire montrait le chemin?"

... Mais au fait, ces considérations du spécialiste sont des évidences, alors que toute une nuée de perroquets répète régulièrement le contraire.

Pourquoi donc André Chervel ne les a-t-il pas désavoués plus tôt ?

L'écriture phonétique rigoureuse d'un message contient **exactement autant d'information** que le même message énoncé oralement et ne peut donc absolument pas représenter un appauvrissement de la langue

B - Vendre des réformes ratées

Si votre voiture est vieille et pourrie, qu'elle vous envoie régulièrement au talus, vous pouvez avoir à faire à quatre sortes de voyous:

1°) les premiers vous disent qu'elle est en parfait état. Leur intention, c'est en réalité de vous vendre une maintenance ruineuse. Pensez aux menteurs qui ont sacralisé l'orthographe française depuis plus d'un siècle.

2°) les seconds vous disent que vous pouvez cabosser allègrement votre vieux tacot. Pensez aux voyous qui dédramatisent les fautes d'orthographe.

3°) d'autres voudraient vous faire croire qu'en emmenant votre voiture au garage tous les deux jours, vous finirez par avoir une voiture neuve: pensez à la réforme Rocard de 1990.

Grâce à la rediffusion spontanée et incontrôlable des documents Ortograf-**fr**, les charlatans énumérés ci-dessus sont désormais dans l'incapacité de nuire. Voir par exemple les sites ortograf-fr, alfograf, et ortograf nouvelobs

Pour cette raison, une quatrième catégorie de

charlatans s'est senti pousser des ailes. Ceux-ci essaient de nous vendre une voiture neuve, mais en sachant très bien que **le modèle qu'ils nous proposent est un véritable sabot et qu'il ne pourra jamais marcher.**

Dans cette catégorie, on a d'abord le mouvement Ortograf.**net** du québécois Mario Périard. Il entend faire adopter comme nouvelle norme un code **simpliste** conçu au départ pour l'alphabétisation des enfants handicapés intellectuels.

Les résultats de sa démarche sont on-ne-peut-plus prévisibles: 1°) *en raison de ses défauts évidents, le projet proposé fonctionne comme un épouvantail. Il écarte une grande majorité du public de l'adhésion éventuelle à toute perspective de réforme.* 2°) *d'autre part, en adhérant à ce mouvement, les militants potentiels restants ne risquent pas d'être gênants sur un autre terrain, ils se trouvent au contraire embarqués sur un bateau destiné à être coulé*

La démarche actuelle d'André Chervel se situe dans cette même catégorie des réformes profondes mal ciblées. Aux excellentes considérations qu'on a vues, elle associe **des propositions dont il sait très bien qu'elles sont de la plus grande loufoquerie.**

C - Le produit raté qui vous est offert

André Chervel propose par exemple les écritures: "colège", "dificile", "inocent", "ipotèse", "bibliothèque", "bicyclette", "cronique", "daufin".

Dans ces exemples, chaque mot contient des lettres qui, soit ne se prononcent pas, soit n'y sont pas utilisées avec leur prononciation normale: **cette nouvelle écriture ne répond donc à aucune logique simple.** C'est un monstre obtenu par hybridation entre l'orthographe actuelle et une vague idée d'écriture phonétique, autrement dit par une espèce de mariage entre une carpe et un lapin, et notre soit-disant "réformateur" le sait très bien.

- Le problème de l'orthographe grammaticale est soigneusement escamoté

Il se trouve que, à l'ordinateur, les correcteurs d'orthographe nous donnent sans problème l'écriture normale des mots ci-dessus. On peut donc dire que, moyennant la béquille de l'outil informatique, ces mots poseront dans la pratique de moins en moins de problèmes.

En revanche, dans l'interview donnée par André Chervel, le cas de l'orthographe grammaticale n'est pas abordé, et on a là une lacune **pour le moins**

curieuse, parce que c'est justement l'orthographe grammaticale qui apporte le plus de difficultés dans son apprentissage. La majeure partie de notre "grammaire" sert à gérer des lettres qui ne se prononcent pas. C'est là que se situe le gros handicap supplémentaire du français par rapport à l'anglais.

- Le saut dans l'inconnu

Dans un autre gros titre de l'interview, une citation d'André Chervel ne manque pas d'effrayer: "Ce qu'il faut, c'est que la réforme soit de grande ampleur, **sans qu'un retour en arrière soit possible**"

Manifestement, notre linguiste joue cette fois sur le registre de **l'aventurisme irresponsable**. Il fait semblant d'être bien décidé à organiser un grand saut collectif dans l'inconnu, en comptant sur la vigilance des Vaillants Défenseurs de l'Orthographe pour que rien ne se fasse.

D - Les ruses de guerre pour faire durer le gâchis

La vieille sacralisation de l'orthographe étant désormais complètement déconfitée par le tir à boulets rouges de Ortograf-fr, les marchands d'orthographe disposent encore de leur principale ruse pour défendre leur baudruche: **faire croire que l'éventuelle réforme provoquerait le plus grand chaos et anéantirait la langue française**.

C'est la seule marge de manoeuvre qui leur reste, mais ils y font des exploits. Ils utilisent deux techniques différentes.

1°) La diabolisation simple.

Un texte animé intitulé: "La langue unique" circule sur internet. Il est conçu pour ridiculiser l'idée d'une réforme de l'orthographe. Il invente ses propres propositions pour pouvoir les ridiculiser. Vous pouvez le charger avec le lien:
<http://alrg.free.fr/ortograf-fr/Europe1.pps>

Ce document et son contexte sont analysés dans un article intitulé: " Le chénie te la manibulazion: gonèzéfou ?" (taper "chénie te la manibulazion " dans un moteur de recherche)

2°) La diabolisation par quelqu'un qui se fait passer pour un farouche réformateur

Il suffit à quelques agents doubles de mélanger le meilleur avec le pire pour provoquer des réactions de rejet, tout en leurrant leurs adhérents grâce aux bonnes intentions affichées.

Les propositions précédentes d'André Chervel correspondent à cette tactique. Le même auteur avait déjà réussi un exploit dans ce sens, il y a vingt cinq ans, en inventant dans ses écrits une formule particulièrement percutante: "la démocratisation de

l'enseignement ne passe pas par la simplification de l'orthographe, *elle passe par la **suppression de l'orthographe***"

Supprimer l'orthographe ! Plus effrayant que moi, tu meurs ! Une réforme qui effraie, c'est une raison suffisante pour s'en tenir au statu quo.

Cette **phrase-épouvantail** inventée par Chervel a été judicieusement mise à profit en 1986 par un certain François Sébastianoff, spécialiste de l'orthographe. Elle lui a permis de couler l'association nommée Ortograf-ADEC, dont il était vice-président.

Une politique analogue à celle qui a permis de couler jadis Ortograf-ADEC est suivie actuellement par le mouvement Ortograf.net de Mario Périard, et par une fédération appelée Renouvo. Des politiques identiques sont faites pour aboutir à un échec identique.

Le code proposé par Mario Périard a été conçu au départ à l'intention d'enfants handicapés intellectuels. L'inventaire des sons qu'il prend en compte est encore plus pauvre que celui qui est fait au moyen de l'API, l'effrayant alphabet phonétique international.

Comme l'API, il ne fait pas la différence entre voyelles brèves et voyelles longues (u/ue; i/ie, ou/oue, etc.), comme l'API, il ne fait pas la différence et/ê (exemple: pet/paix). Pour faire pire que l'API, il ne fait pas la différence o/ô (exemple: pomme / paume).

Naturellement, pour tous ces fossoyeurs de la langue française, il n'est pas question qu'une réforme de l'orthographe puisse être accompagnée d'une actualisation de l'alphabet. Ceci, au moment même où la révolution de la communication internationale via internet aboutit exactement à la conclusion contraire.

Pour avoir un premier aperçu du projet Ortograf-fr, mettre dans un moteur de recherche des expressions telles que, par exemple:

- "Ortograf, expliquez votre réforme", ou
- "alphabet gréco-latin universel", ou encore:
- "utilisez l'écriture alfograf avec vos enfants",
- "écrire intèlijaman dans la pub"

D'une manière générale, en ajoutant "ortograf" à d'autres mots-clés, vous trouverez souvent l'info manquante que vous cherchez.

Ortograf-fr et Ortograf.net: ne pas confondre ! La réforme profonde, mais mal ciblée, proposée par Ortograf.net est conçue pour avoir des effets exactement contraires à ceux annoncés.

"L'orthographe est un cancer qui détruit notre école, notre jeunesse, notre langue, et notre avenir dans le monde". *Joseph Maire, Dijon*