

Les faux amis de la profession enseignante démasqués par la bataille des alphabets

par Ortograf-FR (Louis Rougnon Glasson)
janvier 2011

En tant que norme collective incontournable de communication écrite, l'orthographe doit être enseignée aussi bien que possible.

Mais, en même temps, en raison de ses fonctions antisociales, l'orthographe est totalement incompatible avec la déontologie de la profession.

En raison de cette distorsion, elle est à l'origine de la quasi totalité des attaques contre la profession, de la dégradation des conditions de travail et des médiocres résultats de notre enseignement.

La réforme nécessaire est en réalité très facile à la seule condition d'être combinée avec une actualisation judicieuse de l'alphabet. Nos maitres manipulateurs le savent très bien. L'actuelle bataille des alphabets les met en très mauvaise posture.

A – Premiers acquis

Depuis cinq ans, l'opération Ortograf a déjà démontré les points suivants:

1°) Ceux qui sacralisent l'orthographe pour motiver les élèves sont les faux amis de la profession enseignante, parce que cette sacralisation rend d'autant plus insupportable l'inévitable fort taux d'échec dans son apprentissage, ce qui fait le lit d'éternelles attaques intestines contre la profession.

2°) Ceux qui, au contraire, dédramatisent les fautes d'orthographe sont, eux aussi, les faux amis de la

profession enseignante, parce que leur discours est mis à profit pour accuser la profession de relâchement et de manque de conscience professionnelle.

3°) C'est en raison de ses fonctions antisociales si l'orthographe française a été érigée en forteresse.

Les autorités compétentes ont toujours eu en mains toutes les données permettant de réussir impeccablement l'indispensable réforme, mais elles ont au contraire utilisé toutes les ruses imaginables pour faire croire que cette réforme était impossible et ainsi verrouiller la situation.

Ce verrouillage est rendu possible par une connivence entre deux sortes de manipulateurs:

1°) les marchands de béquilles de l'échec scolaire,

2°) les affairistes voyous, pour qui l'orthographe est le meilleur moyen de maintenir le plus possible le peuple dans l'ignorance, tout en lui donnant l'illusion de la culture. (« le journal de 20 heures et les programmes scolaires sont les deux mamelles de la soupe populaire »)

Avant d'aborder les magnifiques découvertes croustillantes de la bataille des alphabets, voici d'abord une petite mise en bouche avec une ruse peu banale révélée à l'occasion de la bataille des orthographes alternatives.

B – Le camouflage génial de Ortograf.NET, et l'étonnante complicité de Wikipédia

Derrière un militant maladroit, s'agitant de manière contre-productive pour faire adopter un code qui se trouve être bancal, dans le cadre d'un projet de réforme qui est sûr de ne jamais pouvoir aboutir tant il est irresponsable, peut très bien se cacher en réalité le plus efficace des

Ortograf-fr, F-25500-MONTLEBON louis.rougnon-glasson@laposte.net tél: +(33)(0)3 81 67 43 64
sites: 1°) <http://www.alfograf.net> 2°) <http://ortograf.blogs.nouvelobs.com/> 3°) <http://alrg.free.fr/ortograf>

défenseurs de l'orthographe!!!

Pour en finir avec une confusion soigneusement entretenue entre les deux mouvements homonymes, le mouvement Ortograf-FR a démarré fin 2008 la bataille des orthographes alternatives en attaquant le mouvement Ortograf.NET du québécois Mario Périard et de l'universitaire allemand installé en France Professeur Singe.

Fin 2011, Ortograf-FR considère que cette bataille est terminée. Le mouvement Ortograf.NET n'a rigoureusement aucun espoir de pouvoir faire la moindre percée. Il ne pouvait qu'en être ainsi dès ses débuts pour la plupart de ses supporters, étant donné qu'ils avaient les données qu'on va voir.

Or, il se trouve que ce mouvement chimérique continue de bénéficier d'une présentation avantageuse sur Wikipédia. *Dans son article « Orthographes alternatives », la grande encyclopédie cache à ses lecteurs, et donc notamment aux enseignants, les faits suivants:*

a) le code proposé par le mouvement Ortograf.NET a été conçu au départ **uniquement** à l'intention d'un public handicapé intellectuel, pour lequel il rend effectivement un précieux service. Les universitaires québécois qui l'on mis au point n'ont pas suivi Mario Périard dans son projet d'imposer ce code à tous les francophones dans le cadre d'une réforme profonde de l'orthographe.

b) Autre information censurée et complètement occultée par les hommes de l'ombre de Wikipédia: l'existence de la bataille des orthographes alternatives.

Le sujet aurait été du plus grand intérêt pour les enseignants parce qu'il remplaçait la question floue « FAUT-IL réformer l'orthographe? » par la question autrement ciblée: « COMMENT réformer l'orthographe ».

c) Ortograf.NET espérait créer des états de faits où un tel code pourrait être pratiqué dans certaines classes ordinaires composées d'enfants normalement doués.

Or, le code Ortograf.NET utilise la même écriture pour « pomme » et pour « paume », pour « patte » et pour « pâte », etc.

Les contributeurs de la grande encyclopédie ne pouvaient pas ignorer la chose, mais ne l'ont pas mentionnée.

La présentation avantageuse de Ortograf.NET par Wikipédia était alors de nature à cautionner quelque nouvelle aventure pédagogique irresponsable dont certains enfants des classes moyennes et populaires seraient les victimes, en attendant que les enseignants piégés par la démarche soient les boucs émissaires du mécontentement provoqué.

C - La bataille des alphabets confond des manipulateurs au dessus de tout soupçon.

a) Quels sont ces alphabets?

Voir notamment: « Bataille des alphabets: AFF contre API: la comparaison qui accuse », une page.

- L'API, alphabet phonétique internationalement, utilisé de manière marginale depuis les années 1970, est accusé d'être un outil fait pour ne jamais pouvoir marcher correctement. Et bien pire encore.

- L'alphabet phonétique français AFF est lui-même un sous-ensemble de l'alphabet gréco-latin universel ou alphabet-U proposé par le mouvement Ortograf-FR.

Ses lettres sont choisies pour présenter le maximum de ressemblance avec ce que nous avons l'habitude de voir pour les sons correspondants.

b) Pourquoi cette bataille des alphabets?

Chez les défenseurs de l'orthographe, « pour diaboliser-ridiculiser l'idée d'écriture phonétique, tous les moyens sont bons », L'illustration en est donnée dans un tract ayant justement ce titre.

<http://www.alfograf.net/ortograf/images/tract/d779-a03-1p-diabolis-orto-fonetik-par-ts-les-moyens.pdf>

Ortograf-fr, F-25500-MONTLEBON louis.rougnon-glasson@laposte.net tél: +(33)(0)3 81 67 43 64
sites: 1°) <http://www.alfograf.net> 2°) <http://ortograf.blogs.nouvelobs.com/> 3°) <http://alrg.free.fr/ortograf>

Pour une bonne réforme, le nouveau code proposé doit avoir la précision d'une écriture phonétique rigoureuse, il doit aussi garder dans toute la mesure du possible le maximum de ressemblance entre l'ancienne et la nouvelle écritures. L'alphabet phonétique à adopter doit donc être défini en fonction des habitudes d'écriture propres à notre langue

Pour cette raison, la panoplie Ortograf-FR proposait déjà deux tracts intitulés: 1°) « Interdiction de l'API demandée pour nos écoles, lycées, collèges » 2°) « Saboter plus pour gagner plus! Trois outils intellectuels fait pour ne pas marcher: 1°) l'orthographe 2°) le projet de réforme Ortograf.NET 3°) l'API »

La parution, fin 2011, des deux premiers textes écrits en orthographe phonétique française AFF était le point de départ de la montée en puissance de la bataille des alphabets. Elle aboutit à la conclusion accablante:

L'API, « outil fait pour ne jamais pouvoir marcher correctement », a été mis en place dans le but principal de barrer la route à un alphabet phonétique judicieusement choisi, qui, lui, aurait ouvert toutes grandes les portes d'une réforme dont on nous fait croire qu'elle est impossible.

b) La vraie fonction antisociale de l'API

Au niveau des changements concrets immédiats demandés de quelque décision officielle, la seule mesure officielle concrète demandée dans un premier temps par le mouvement Ortograf-FR est absolument dérisoire: c'est le remplacement de l'API par un alphabet phonétique français judicieusement choisi.

Pour une même utilisation marginale, on aura déjà l'avantage d'un outil commode, donnant la prononciation normale de manière précise et nuancée, ce qui n'est pas du tout le cas avec l'API.

Or, à quelque métèque qui avançait cette demande dérisoire du remplacement de l'API par un outil

plus spécifique et plus fonctionnel, en 1986, un inspecteur général de français avait rétorqué avec morgue « Vous voulez une écriture phonétique du français? Pratiquez donc l'API dans vos moments de loisirs! Il me semble qu'il existe quelque part un club de doux dingues s'adonnant à cette activité »

En conclusion,

- l'autorité concernée sait parfaitement que l'orthographe ne sera jamais enseignée correctement, et que le pouvoir économique sera toujours disposé à lui fournir sans cesse pour cela « plus de moyens », de manière à pouvoir attiser ensuite la haine du contribuable contre la profession enseignante.

Une illustration de ce mécanisme a été fournie par la croisade de l'orthographe de Valérie Péresse au beau milieu des grèves sur les retraites de fin 2010.

Cette même autorité utilise par ailleurs l'API comme prétexte tout innocent pour ne pas mettre en place un alphabet phonétique propre à la langue française, dont les autorités en question savent très bien qu'il ouvrirait toutes grandes les portes de l'indispensable réforme.

D - L'AIROE, son feu vert à l'API et sa réforme ratée

1°) L'AIROE, une équipe de chercheurs parisiens, aujourd'hui dissoute, constituée autour de Nina Catach., a notamment été à l'origine de la réforme ratée de 1990, appelée Réforme Rocard.

Avec son sigle, signifiant Association d'Information et de Recherche sur l'Orthographe et les Ecritures » cette association était particulièrement bien placée pour savoir qu'une orthographe donnée, à une époque donnée, est tributaire de l'alphabet disponible à cette époque.

Cette considération est bien mentionnée par Nina Catach dans le début de son « Que sais-je? »

Ortograf-fr, F-25500-MONTLEBON louis.rougnon-glasson@laposte.net tél: +(33)(0)3 81 67 43 64 sites: 1°) <http://www.alfograf.net> 2°) <http://ortograf.blogs.nouvelobs.com/> 3°) <http://alrg.free.fr/ortograf>

intitulé « L'orthographe ». Est bien mentionnée également l'apparition des lettres J et U, différentes de I et V, au dix-septième siècle.

Au moment de concocter sa réforme, l'association en question aurait donc dû logiquement poser la question d'une actualisation judicieuse de l'alphabet allant de pair avec cette réforme.

Il n'en a rien été. Or, par ailleurs, les informations concernant l'histoire de notre alphabet, informations qu'on était en droit d'attendre de cette association d'information sur les écritures, ont été inexistantes. Il se trouve qu'elles auraient elles aussi posé la question de l'actualisation de l'alphabet.

Voir à ce sujet le tract intitulé: « Histoire interdite de l'alphabet français »

L'adoption de l'API faite en catimini vers 1975, est encore plus gênante pour le bilan de l'AIROE.

A l'occasion de cette adoption, le plus élémentaire des débats y aurait vu, au minimum pour ses applications à la langue française, un outil fait pour ne jamais pouvoir marcher correctement.

Or, cette adoption est passée comme une lettre à la boîte, l'AIROE n'y a pas vu un cheveu, et souhaitons encore pour son image que ce ne soit pas elle qui soit justement à l'origine de cette adoption.

En conclusion:

1°) l'AIROE a mis en place une réforme qui était ratée d'avance étant donné qu'elle n'était pas fondée sur une actualisation préalable de l'alphabet.

Pour justifier sa réforme, son animateur Philippe Cibois avançait l'idée que l'opération pouvait se répéter tous les dix ans, de telle sorte que, au bout d'un siècle, le problème de l'orthographe soit enfin réglé. Un siècle de pagaille? Une affaire juteuse! Voir le tract intitulé: « Orthographe: la vieille voiture et les charlatans », dans le Polycop Ortograf 2010.

2°) cette « association d'information sur les écritures » n'a pas diffusé les informations faisant référence à l'évolution de l'alphabet au cours des siècles;

3°) Elle a, pour le moins, laissé mettre en place un alphabet phonétique inacceptable par lui-même, et dont la fonction la plus évidente est de faire barrage à une écriture phonétique dictée par le bon sens, qui, elle, aurait automatiquement débouché sur la réforme.

E - Comment Wikipédia veille au maintien de l'API

Si l'on peut toujours, au bénéfice du doute, penser que les très mauvais choix de l'AIROE sont dus à un manque de chance, en revanche, il n'en est pas de même pour Wikipédia, où la désinformation et la censure constatées à l'occasion de la bataille des alphabets montrent bien une violation de la déontologie de l'information, exploitant à des fins partisans et de manière dangereuse pour le métier d'enseignant le prestige mérité de cette encyclopédie.

La présentation de l'alphabet phonétique international par Wikipédia ne répond à aucune des questions suivantes, que le lecteur peut légitimement se poser:

1°) Dans quels pays l'API a-t-il été adopté et au terme de quels débats? 2°) Quelles sont les méthodes de langues qui l'utilisent et celles qui ne l'utilisent pas? 3°) Quels sont les autres choix possibles? 4°) Est-ce bien nécessaire de vouloir attribuer une lettre à chaque phonème qui peut exister ici ou là quelque part sur la planète, quand on pense par exemple que la lettre j se prononce de trois façons différentes en espagnol, en français et en allemand sans que ça pose de problème? 5°) Comment s'y prendre concrètement pour mettre sur le papier les lettres de l'API?

A ces interrogations générales s'ajoutent celles concernant la langue française en particulier: 1°) Dans quelles circonstances s'est-on mis à utiliser l'API en France? Y a-t-il eu un débat

contradictoire? 2°) Qui a pu intervenir dans cet éventuel débat? 3°) Comment l'inventaire des sons à prendre en compte comme étant les sons constitutifs normaux de notre langue a-t-il été fait?

Si Wikipédia ne mentionne pas ces questions, mais il se trouve que, malheureusement pour l'image de ses contributeurs, certaines d'entre elles ont déjà une réponse ailleurs.

Soyez en sûr, le tract déjà mentionné plus haut et intitulé: « **Interdiction de l'API demandée pour nos écoles, lycées, collèges** », ne risque pas d'avoir la moindre mention sur Wikipédia ni de faire la une du journal de 20 heures. Il dénonce les défauts suivants:

1°) L'API est inutilisable par le profane en raison du très mauvais choix de ses lettres.

2°) Pour cette raison, le grand public est privé de l'outil dont il aurait besoin pour connaître commodément la prononciation normale du français. L'API est donc responsable de la dégradation de la qualité de la prononciation du français.

3°) L'inventaire des sons que l'API prend en compte n'a même pas été fait correctement.

4°) Selon diverses constatations bien établies, la mise en place de cet outil fait pour ne pas marcher vise surtout à empêcher un choix plus judicieux qui, lui, ouvrirait toutes grandes les portes de l'indispensable réforme.

Or, sur Wikipédia, la page « discussion » concernant l'API ne comporte pas le moindre commentaire.

F - Wikipédia censure allègrement un article puis en rédige à la hâte un autre avec le même titre, pour faire croire que l'API est le seul alphabet phonétique concevable

Le 15 juin 2010, un article purement informatif intitulé "Alphabet phonétique français" était proposé par Ortograf-FR, sur Wikipédia. **Il a été aussitôt évident qu'il allait être censuré.**

Cet article et les circonstances de sa censure sont visibles sur le blog Ortograf Nouvelobs à cette même date.

Restait un problème: suite à cette censure, il n'y avait plus sur Wikipédia le moindre article consacré à quelque éventuel « alphabet phonétique français ».

Il se trouve que, début 2012, Wikipédia propose à nouveau un article intitulé « alphabet phonétique français ».

Nouveau problème: en réalité, le titre de cet article devrait être: « Utilisation de l'API pour faire connaître les sons constitutifs normaux de la langue française »

Pour l'inventaire de ces sons, les auteurs de l'article ont pris en compte l'accusation faite par Ortograf-FR et par personne d'autre selon laquelle cet inventaire n'avait même pas été fait correctement.

Ils affectent en effet la lettre « epsilon » au seul son « et » dont les écritures habituelles sont: et, est, ait, ais, aient), et la lettre epsilon suivie du « deux-points » au son ê, dont les écritures habituelles sont ê, è.

Cette concession inavouée n'est que le tout petit début d'une reconnaissance des mille défauts qui devraient amener des gestionnaires responsables à interdire en France l'utilisation de l'API dans toutes ses applications à la langue française.

Mais pour le moment, les censeurs-contributeurs de Wikipédia ont réussi à sauver l'essentiel: laisser une situation de monopole à un API fait pour ne jamais pouvoir marcher correctement, et, de cette façon, comme on l'a dit, barrer la route à la réforme de l'orthographe qui serait le meilleur moyen de revaloriser la profession enseignante.

Ortograf-fr, F-25500-MONTLEBON louis.rougnon-glasson@laposte.net tél: +(33)(0)3 81 67 43 64 sites: 1°) <http://www.alfograf.net> 2°) <http://ortograf.blogs.nouvelobs.com/> 3°) <http://alrg.free.fr/ortograf>

G – Une obstruction ubuesque est faite pour être contournée

Vous avez vu ici comment le chemin de la réforme très facile est camouflé et obstrué par la censure des médias, par les appareils politiques complices des marchands d'orthographe, par les loufoqueries des pseudo-réformateurs, et enfin par des pions bien placés à l'intérieur de Wikipédia.

Ce rouleau compresseur de la pensée unique, qui viole toutes nos valeurs, pour le mettre en panne, il vous suffit d'utiliser des fleurs.

La simple apparition ici ou là, dans la pub par exemple, de quelques nouvelles lettres du système AFF-alphabet-U montrera à nos manipulateurs le chemin qu'ils nous ont caché et signera leur défaite.

Voir par exemple, sur le thème: « bataille des alphabets »:

« Publicités préphonétiques: les fleurs pour le dire » 8 pages. Beaucoup d'exemples de publicités phonétiques ou préphonétiques avec les explications.

« Campagne nulle? Défoulez-vous! Y a plus drôle! » une page

« Premier texte écrit en orthographe phonétique française AFF: les dessous de la bataille de l'orthographe de Valérie Pécresse ». 2 p.

« Deuxième texte écrit en orthographe phonétique française AFF: le début de la Déclaration des droits de l'homme de 1789 »

« Bataille des alphabets: AFF contre API: la comparaison qui accuse »

« Interdiction de l'API demandée dans nos écoles, lycées, collèges »

« L'alphabet-U donne du relief à vos annonces » deux exemplaires sur une page

« Histoire interdite de l'alphabet français » 7 pages, fin 2011

Sur le thème: l'opération Ortograf menace désormais les soutiens politiques de l'orthographe »:

« Les sept casseroles de Valérie Pécresse » 2 pages (reprend et développe ce qui est traité dans « Premier texte écrit avec l'alphabet phonétique français AFF »

« Un homme politique qui élude le problème de la réforme de l'orthographe ne peut être qu'un charlatan et un voyou »

Face à une manipulation où collaborent les médias, les pouvoirs politiques et l'appareil du Mammouth:

« Des pompiers d'élite sacrifiés délibérément dans un incendie criminel » 3 p. L'article ridiculise les différents intervenants d'une mascarade de lutte contre l'échec scolaire

« Mammouth et stakhanovisme: le chef d'oeuvre de l'étoile filante Prof16 »
Sur les dégâts économiques et sociaux de l'orthographe:

« Orthographe et santé: l'exploitation intellectuelle nuit gravement à la longévité » 1 p.

« La bataille des orthographes alternatives »

Le **Polycop Ortograf 2010** comporte une soixantaine de tracts prêts à imprimer au format pdf. Sa deuxième partie présente des mini-tracts d'une demie page en vue d'une rediffusion spontanée économique. Le tract intitulé: « Les deux heures de « soutien » scolaire: un calcul de voyous a eu l'occasion d'être chargé plus de 400 fois en un jour. Autres titres: « Dictée miraculeuse dans une école laïque », « Fabriquer des crétins pour dynamiser la France », « Folcoche a besoin des charlatans de l'orthographe », etc.